

**Mgr. Zuzana Ondrejková**

predsedníčka Revíznej komisie SAK

|   |       |
|---|-------|
| Slovenská advokátska komora<br>813 42 Bratislava, Kolárska 4<br>Disciplinárna komisia |       |
| Dátum: - 2 -02- 2022  |       |
| Prílohy:  |       |
| Číslo:  | Ref.: |

Sp. zn. 177/1428/2021

V Bratislave, dňa 2. februára 2022

Vážený pán

JUDr. Peter Štrpka, PhD.

predseda

Disciplinárnej komisie SAK

Kolárska 4

813 42 Bratislava

Predsedníčka Revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory podľa § 57 a nasl. zákona NR SR č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o advokácii“) v spojení s Disciplinárnym poriadkom Slovenskej advokátskej komory, podáva

**N á v r h**  
**na začatie disciplinárneho konania**

proti

**JUDr. Petrovi Weisovi,**

nar . . . . ., reg. číslo: 5884 v zozname vedenom SAK,  
advokátovi so sídlom AK: Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava - Ružinov;

ktorý

- dňa 21.5.2021 vydal Upozornenie pre klientov a návštevy, ktoré umiestnil na vstupe do svojej advokátskej kancelárie, v nasledovnom znení: „Až do odvolania sa vyhláškou kancelárie s nepochybnou vyššou právnou účinnosťou ako právna účinnosť uznesení vlády SR a vyhlášok úradu verejného zdravotníctva SR zakazuje vstup do priestorov kancelárie Weis & Partners ľuďom, ktorí sú zaočkovaní proti ochoreniu Covid-19. Dôvodom je ochrana zdravia zamestnancov a vedenia spoločnosti. Ide najmä o nasledovné skutočnosti: Možné asymptomatické šírenie infekčných chorôb na neočkovaných (uvedené platí až do publikovania vedeckej štúdie (peerreviewed,) ktorá to vyvráti). Až do začatia očkovania totiž spoľahlivo platilo, že neexistujú asymptomatickí pacienti na ochorenie Covid-19. Pokiaľ ste potenciálni klienti, rovno sa otočte, budete ako očkovaní odmietnutí pre aktuálnu vyťaženosť kancelárie. Všetok voľný čas v tejto dobe prioritne venujeme tej časti populácie, ktorá si svoje zdravie váži a správa sa v prvom rade zodpovedne voči sebe. Záujemcov o prácu, ktorí sú očkovaní alebo plánujú byť očkovaní na ochorenie covid 19 nezamestnáme. Pre prípad, že nám svoj stav o zaočkovanosti neoznámite a my zistíme, že zaočkovaný ste, vyhradzuje si právo podniknúť všetky právne kroky voči Vašej osobe, ktorá zdravie osôb nachádzajúcich sa v priestoroch kancelárie ohrozila. Upozornenie: niektorí kolegovia môžu byť ozbrojení. Vstupom do prevádzky v maske môžete vzbudiť dôvodnú obavu, že ste k nám prišli páchať trestnú činnosť. Akýkoľvek klient, ktorý k nám vstupuje a
  - a) má dôvod prekryť si horné dýchacie cesty kvôli vlastným zdravotným problémom (javí klinické príznaky respiračného ochorenia s výnimkou nádchy) nemôže do našej prevádzky vstúpiť vôbec;
  - b) Ktorý nejaví klinické príznaky respiračnej choroby a má chuť mať na tvári akékoľvek prekrytie čohokoľvek a trvá na poskytnutí právnych služieb, je povinný na vlastné riziko strpieť, aby mu boli poskytnuté právne služby právnikom bez prekrytia horných dýchacích ciest (vyjadrenie zásady „moje práva končia tam, kde začínajú tvoje“ podľa Všeobecnej deklarácie ľudských práv a slobôd);
  - c) a nepatrí do skupiny a) alebo b) si u nás môže dať kávu. (ďalej „Upozornenie“).

- Dňa 29.11.2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle zverejnil článok s názvom Kam sa podela 1 kategória občanov ?, obsahujúci text „.....A ako inak, Úrad verejného zdravotníctva nič netuší, ved' iba plní akýsi vestník akýmisi vyhláškami. Pýta sa preto sám Ministerstva zdravotníctva SR, prečo on, Úrad verejného zdravotníctva SR na tú kategóriu pri tvorbe svojho všeobecne nezáväzného predpisu vlastne zabudol. Veselé? Ani nie, skôr to začína byť, ako by povedal istý nemenovaný odborník z konzília – zlatým štandardom.....“ (ďalej „príspevok 1“).

- Dňa 24.11.2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle [www.akw.sk](http://www.akw.sk) zverejnil článok s názvom *O zdravie tu nešlo, nejde a nepôjde*, obsahujúci text: „.....Ak nebude mať Slovensko v blízkej dobe 75 percent zaočkovaných, peniaze z fondu obnovy možno nebudú. Dostatočný dôvod, aby sme najbližšie obdobie 4 mesiacov videli politikov besnieť. Núdzový stav, trestanie očkovaných (áno tých, čo už boli aspoň trikrát oklamaní prísľubom slobody), divide et impera v priamom prenose za asistencie médií (tie budú besnieť najviac, lebo hrozí, že nebude príjem zo štátom zadanej reklamy). Sľúbené papieriky už majú svoje určené kanály. A otrokár z EÚ tlačí na pílu a už to ani neskrýva. Politici neplnia zadané úlohy. Aha, pozrite sami (link TU). Nič horšie sa predsa nemôže stať, ako to, že papieriky prepadnú, alebo predsa len: bude ich rozdeľovať štátna moc, ktorá príde až po aktuálnych. A že majú politici EQ blízky nule je fakt, že ak by sa aj 75 percent našlo (ved' nikto nie je väčším fanúšikom Churchillových výrokov o štatistike ako aktuálna štátna moc), SR bude zaviazané na tzv. „Own Resource Decision“, ktoré nás uvrhne do neriešiteľného kolotoča zadĺženia. Gratulujem. Predali by aj vlastnú mater. Vaše slobody sú im ukradnuté. Inak by už dávno zaviedli účinné prostriedky právnej nápravy. O zdravie tu nejde.....“ (ďalej „príspevok 2“).

- Dňa 21.11.2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle [www.akw.sk](http://www.akw.sk) zverejnil článok s názvom *„Ministerstvo spravodlivosti ženie SR poľskou cestou*, obsahujúci text: „.....Ak však ministerstvo spravodlivosti pôjde podľa svojej podivuhodnej analýzy, Slovensko bude pravdepodobne platiť likvidačné sankcie rovnako ako Poľsko za pokus o vyslovenie prednosti vnútroštátneho práva pred európskou legislatívou. A viete, čo je v tomto právnom marazme najväčšia zábava? Že my vlastne z EÚ nemôžeme vystúpiť vôbec. Také referendum by obsahovalo totiž otázku ad hoc charakteru a tá podľa nálezu ústavného súdu k poslednému zmarenému referendu položená byť nesmie. Len tak ďalej. Každý právny nezmysel má svoje vedľajšie účinky, ktoré sa nemusia prejaviť hneď, ale aj o povestných 5 rokov. Tento štát má už dávno po aplikácii tretej aj štvrtej dávky, ďalšiu už možno neprežije a trpí na rozsiahle krvné zrazeniny a dýchavičnosť. Škody sú neodvratné. D dimér test mu môže urobiť iba Ústavný súd a ten zatiaľ váha (prípadne leží doma s kovidom napriek vakcinácii)...“ (ďalej „príspevok 3“).

- Dňa 11.08.2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle [www.akw.sk](http://www.akw.sk) zverejnil článok s názvom *Národný inšpektorát práce a diskriminácia neočkovaných*, obsahujúci text: „...Ak pracujete ako zamestnanec SBS alebo ste len horlivý skladník v reťazci s potravinami a kontrolujete rúška s kadenciou ako Rambo vo Vietname, aj tu je situácia analogická. Nemôžete. Nemáte kompetenciu. Diskriminujete. Tí, ktorých v rozpore so zákonom „buzerujete“, Vás budú rovnako horlivo zaznamenávať na mobilné telefóny a neskôr aj právnym spôsobom riešiť. A nenájde sa nikto, kto sa za vás postaví. Nikto. Situácia sa obracia, táto jeseň bude kľúčová. Zaznamenávajte si porušenia, na zodpovednosť dôjde. Triesky budú lítať aj

*v právnických profesiách. História sa opakuje a je sama sebe zárukou, že tomu tak bude opäť. A ak neostanete pasívni, čakajú nás naozaj svetlé zajtrajšky....“ (ďalej „príspevok 4“).*

- Dňa 04.08.2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle [www.akw.sk](http://www.akw.sk) zverejnil článok s názvom Druhá odpoveď zo SAV vs. Dr. Lakota, obsahujúci text: *“.....došli slová, došli argumenty. Smutne konštatujeme, že sa SAV mlčaním priznáva k tomu, že bohapusto klamala, celá vec samozrejme skončí na súde a komentátori SAV dostanú potrebný priestor na vyjadrenie a my ich poriadne prevetráme a zápisnice zverejníme. SAV už pre nás nie je viac vedeckou organizáciou. Bude potrebná jej morálna rehabilitácia a to nejaký čas potrvá. Zradili princípy nezávislosti vedy, stali sa politickým spolkom. U toho, kto si nevie priznať chybu v ľudskej rovine, nemožno očakávať objektivitu vo vedeckom bádání. Keď toto skončí, vedu čaká veľká reforma. Žiadne ďalšie kamarátske citácie len, aby boli tituly a granty....“ (ďalej „príspevok 5“).*

- Dňa 17.05.2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle [www.akw.sk](http://www.akw.sk) zverejnil článok s názvom: *„Platia vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva?, obsahujúci text:“ .....Nie neplatia. A to žiadne. Od minulej soboty určite, avšak je to postavené na inom právnom základe. Prečo? Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva nemožno vynucovať. Majú nanajvýš odporúčací charakter a ÚVZ ich vydávaním nepochybné prekračuje svoje kompetencie. Až ich vynucovanie bez právneho základu subjektami ako sú školy, zamestnávateľia, obchody môžu znamenať konanie, ktoré je právne nedovolené a môže dôjsť k sankcionovaniu subjektov, ktoré ich vynucujú ako povinné. A to spravidla na úseku zákazu diskriminácie alebo aj v trestnoprávnej rovine (napríklad obmedzovanie osobnej slobody.... (ďalej „príspevok 6“).*

### č í m s a d o p u s t i l

disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona NR SR č. 586/2003 Z.z. o advokácii, pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu v ustanoveniach:

- § 18 ods. 3 Zákona o advokácii, podľa ktorého: „Advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory;
- § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát sa prezentuje kvalitným výkonom povolania. Advokát je povinný pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta;
- § 38 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát vystupuje voči súdom a úradom tak, aby nenarušil svoju nezávislosť. Správa sa k nim slušne a korektne. Obsahom svojich písomných, ústnych a iných prejavov a svojim vystupovaním vrátane celkovej úpravy zovňajšku prispieva k dôstojnosti a vážnosti úkonov, na ktorých sa zúčastňuje, ako aj k vážnosti advokátskeho

povolania. ods. 4 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát presa je povinný dodržiavať pravidlá korektnej súťaže a dbať na dôstojnosť advokátskeho stavu. Advokát je oprávnený poskytovať právne služby len v rámci výkonu slobodného a nezávislého povolania.

#### O d ô v o d n e n i e:

Dňa 21.5.2021 vydal disciplinárne obvinený advokát (ďalej len „DO“) Upozornenie pre klientov a návštevy, ktorého obsahom mala byť vyhláška advokátskej kancelárie. V uvedenom Upozornení deklaruje, že vyhláška jeho advokátskej kancelárie má vyššiu právnu účinnosť ako právna účinnosť uznesení vlády SR a vyhlášok úradu verejného zdravotníctva SR. Takisto uvedeným upozornením varuje potenciálnych, ako aj existujúcich klientov, že niektorí jeho kolegovia môžu byť ozbrojení a vstupom do prevádzky v maske môžu klienti vzbudiť dôvodnú obavu, že prišli páchať trestnú činnosť. Upozornenie vzbudilo značný negatívny ohlas verejnosti, pričom len v rozmedzí 30 dní boli doručené Slovenskej advokátskej komore (ďalej ako „SAK“) štyri sťažnosti, týkajúce sa uvedeného upozornenia.

Na svojej verejne prístupnom webovom sídle [www.akw.sk](http://www.akw.sk) vedie DO blog, na ktorom je do dnešného dňa zverejnených viacero príspevkov, ktoré Revízná komisia SAK považovala za nevyhnutné skúmať z hľadiska možného porušenia povinností advokáta v zmysle zákona o advokácii a stav. predpisov. Jedná sa o nasledovné články:

*„Kam sa podela 1 kategória občanov ?*

*napísal Peter Weis, 29 novembra 2021:*

*.....A ako inak, Úrad verejného zdravotníctva nič netuší, veď iba plní akýsi vestník akýmisi vyhláškami. Pýta sa preto sám Ministerstva zdravotníctva SR, prečo on, Úrad verejného zdravotníctva SR na tú kategóriu pri tvorbe svojho všeobecne nezáväzného predpisu vlastne zabudol. Veselé? Ani nie, skôr to začína byť, ako by povedal istý nemenovaný odborník z konzília – zlatým štandardom.....“*

*„O zdravie tu nešlo, nejde a nepôjde*

*napísal Peter Weis, 24 novembra 2021:*

*.....Ak nebude mať Slovensko v blízkej dobe 75 percent zaočkovaných, peniaze z fondu obnovy možno nebudú. Dostatočný dôvod, aby sme najbližšie obdobie 4 mesiacov videli politikov besnieť. Núdzový stav, trestanie očkovaných (áno tých, čo už boli aspoň trikrát oklamaní prísl'ubom slobody), divide et impera v priamom prenose za asistencie médií (tie budú besnieť najviac, lebo hrozí, že nebude príjem zo štátom zadanej reklamy). Sľúbené papieriky už majú svoje určené kanály. A otrokár z EÚ tlačí na pílu a už to ani neskrýva. Politici neplnia zadané úlohy. Aha, pozrite sami (link TU). Nič horšie sa predsa nemôže*

stať, ako to, že papieriky prepadnú, alebo predsa len: bude ich rozdeľovať štátna moc, ktorá príde až po aktuálnych. A že majú politici EQ blízky nule je fakt, že ak by sa aj 75 percent našlo (ved' nikto nie je väčším fanúšikom Churchillových výrokov o štatistike ako aktuálna štátna moc), SR bude zaviazané na tzv. „Own Resource Decision“, ktoré nás uvrhne do neriešiteľného kolotoča zadĺženia. Gratulujem. Predali by aj vlastnú mater. Vaše slobody sú im ukradnuté. Inak by už dávno zaviedli účinné prostriedky právnej nápravy. O zdravie tu nejde.....“

„Ministerstvo spravodlivosti ženie SR poľskou cestou

napísal Peter Weis, 21 novembra 2021:

.....Ak však ministerstvo spravodlivosti pôjde podľa svojej podivuhodnej analýzy, Slovensko bude pravdepodobne platiť likvidačné sankcie rovnako ako Poľsko za pokus o vyslovenie prednosti vnútroštátneho práva pred európskou legislatívou. A viete, čo je v tomto právnom marazme najväčšia zábava? Že my vlastne z EÚ nemôžeme vystúpiť vôbec. Také referendum by obsahovalo totiž otázku ad hoc charakteru a tá podľa nálezu ústavného súdu k poslednému zmarenému referendu položená byť nesmie. Len tak ďalej. Každý právny nezmysel má svoje vedľajšie účinky, ktoré sa nemusia prejaviť hneď, ale aj o povestných 5 rokov. Tento štát má už dávno po aplikácii tretej aj štvrtej dávky, ďalšiu už možno neprežije a trpí na rozsiahle krvné zrazeniny a dýchavičnosť. Škody sú neodvratné. D dimér test mu môže urobiť iba Ústavný súd a ten zatiaľ váha (prípadne leží doma s kovidom napriek vakcinácii).

„Národný inšpektorát práce a diskriminácia neočkovaných

napísal Peter Weis, 11 augusta 2021:

.....Ak pracujete ako zamestnanec SBS alebo ste len horlivý skladník v reľazci s potravinami a kontrolujete rúška s kadenciou ako Rambo vo Vietname, aj tu je situácia analogická. Nemôžete. Nemáte kompetenciu. Diskriminujete. Tí, ktorých v rozpore so zákonom „buzerujete“, Vás budú rovnako horlivo zaznamenávať na mobilné telefóny a neskôr aj právnym spôsobom riešiť. A nenájde sa nikto, kto sa za vás postaví. Nikto. Situácia sa obracia, táto jeseň bude kľúčová. Zaznamenávajte si porušenia, na zodpovednosť dôjde. Triesky budú lietať aj v právnických profesiách. História sa opakuje a je sama sebe zárukou, že tomu tak bude opäť. A ak neostanete pasívni, čakajú nás naozaj svetlé zajtrajšky....“

Druhá odpoveď zo SAV vs. Dr. Lakota

napísal Peter Weis, 4 augusta 2021:

.....došli slová, došli argumenty. Smutne konštatujeme, že sa SAV mlčaním priznáva k tomu, že bohapusto klamala, celá vec samozrejme skončí na súde a komentátori SAV dostanú potrebný priestor na vyjadrenie a mý ich poriadne prevetráme a zápisnice zverejníme. SAV už pre nás nie je viac vedeckou organizáciou. Bude potrebná jej morálna rehabilitácia a to nejaký čas potrvá. Zradili princípy nezávislosti vedy, stali sa

*politickým spolkom. U toho, kto si nevie priznať chybu v ľudskej rovine, nemožno očakávať objektivitu vo vedeckom bádani. Keď toto skončí, vedu čaká veľká reforma. Žiadne ďalšie kamarátske citácie len, aby boli tituly a granty....“*

*„Platia vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva?*

*Napísal Peter Weis, 17 mája 2021:*

*...Nie neplatia. A to žiadne. Od minulej soboty určite, avšak je to postavené na inom právnom základe. Prečo? Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva nemožno vynucovať. Majú nanajvýš odporúčací charakter a ÚVZ ich vydávaním nepochybne prekračuje svoje kompetencie. Až ich vynucovanie bez právneho základu subjektami ako sú školy, zamestnávateľia, obchody môžu znamenať konanie, ktoré je právne nedovolené a môže dôjsť k sankcionovaniu subjektov, ktoré ich vynucujú ako povinné. A to spravidla na úseku zákazu diskriminácie alebo aj v trestnoprávnej rovine (napríklad obmedzovanie osobnej slobody).....“*

Revízná komisia SAK (ďalej ako „RK SAK“ dospela po oboznámení sa s obsahom Upozornenia a prešetrovaných príspevkov k záveru, že sú dané dôvody pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho voči DO, a to z dôvodu že sa DO podľa názoru RK SAK dopustil zjavného a hrubého porušenia svojich povinností v zmysle § 18 ods. 3 Zákona o advokácii, ako aj § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku a § 38 Advokátskeho poriadku, a to na nasledovnom skutkovom základe:

Predsedička RK SAK (ďalej v texte ako „Navrhovateľka“) má za preukázané, že sa DO vo svojom Upozornení a príspevkoch nad rámec prezentovania vlastného právneho názoru k aktuálne vydávaným právnym normám nevecne a urážlivo vyjadroval na adresu Úradu verejného zdravotníctva, aktuálnych predstaviteľov výkonnej moci na území Slovenskej republiky, ako aj Slovenskej akadémie vied. DO verejne povzbudzoval čitateľov jeho webovej stránky, aby si natáčali súkromné osoby, pracujúce okrem iného aj v súkromných prevádzkach a kontrolujúce dodržiavanie jednotlivých všeobecne záväzných právnych predpisov a podmienok vstupu do jednotlivých prevádzok, pričom predmetným zamestnancom mimoriadne nevhodne odkazuje, že im nikto nepomôže.

Slovenská advokátska komora vyznáva a ochraňuje hodnoty slobodnej demokratickej spoločnosti. Poslaním advokáta je uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Navrhovateľka sa v úvode považuje za potrebné vyjadriť najskôr k Upozorneniu, ktoré vydal DO:

Je absolútne nevhodné a v rozpore s očakávaným správaním advokáta z hľadiska požiadavky na dôstojnosť, vecnosť a profesionalitu jeho prejavu tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu, aby DO vzbudzoval vo verejnosti dojem, že jeho ozbrojení kolegovia si môžu pomýliť návštevníkov, ktorí budú mať na tvári masku s osobami, ktoré páchajú trestnú činnosť. Takisto v rozpore s etikou advokátskeho stavu je plošné odmietnutie poskytovania právnych služieb akejkoľvek očkovanej osobe vopred alebo oznámenie, že každý klient je povinný strpieť, že ho budú vybavovať zamestnanci advokátskej kancelárie bez prekrytia horných dýchacích ciest v prípade, ak je takéto prekrytie v interiéri na základe právnych noriem aktuálne povinné.

K príspevku 1 navrhovateľka uvádza: Pokiaľ DO v príspevku uvádza, že Úrad verejného zdravotníctva nič netuší, iba plní vestník akými vyhláškami, tak takýto prejav je nehodný advokáta, je nedôstojný a v súčasnej vybičovanej dobe zbytočným a nevhodným spôsobom znižuje autoritu a vážnosť orgánov, ktoré majú oprávnenie vydávať všeobecne záväzné právne akty, v tomto prípade Úradu verejného zdravotníctva.

K príspevku 2 navrhovateľka uvádza: Verejným označením oficiálnych predstaviteľov európskej únie ako otrokárov, tvrdením, že „predstavitelia slovenskej výkonnej a zákonodarnej moci (politici) majú EQ blízke nule, predali by aj vlastnú mater a len plnia zadané úlohy“ výrazne prekračuje mieru prípustnej objektívnej a konštruktívnej kritiky, ktorú sú politici povinní znášať. Najmä pokiaľ sa jedná o kritiku verejnú a prichádza zo strany advokáta.

K príspevku 3 navrhovateľka uvádza, že v tomto príspevku DO prirovnaním Slovenskej republiky k organizmu, ktorý trpí krvnými zrazeninami a dýchavičnosťou a možno už neprežije, zbytočne a nevhodne burcuje vášne a zneužíva polarizáciu súčasnej spoločnosti vyvolanej pandemiou ochorenia Covid – 19 a rozličnými pohľadmi na očkovanie proti tomuto ochoreniu. Označením nálezu Ústavného súdu za právny nezmysel bez relevantnej právnej argumentácie ako advokát verejne neprípustne znevažuje najvyšší orgán súdnej moci v Slovenskej republike.

V príspevku 4 DO verejne povzbudzuje čitateľov jeho webovej stránky, aby si natáčali súkromné osoby, pracujúce okrem iného aj v súkromných prevádzkach a kontrolujúce dodržiavanie jednotlivých všeobecne záväzných právnych predpisov a podmienok vstupu do jednotlivých prevádzok, pričom predmetným zamestnancom mimoriadne nevhodne odkazuje, že im nikto nepomôže. DO pritom vôbec nepoukazuje na možnosť prípadného nesúhlasu natáčanej osoby a následky takéhoto natáčania bez jej súhlasu, vystupuje nad rámec advokátskej etiky voči tejto skupine osôb, keď sa v nich snaží vzbudiť strach, že im nikto nepomôže.

V príspevku 5 DO priamo napáda Slovenskú akadémiu vied (SAV), ktorá je významnou vedeckou inštitúciou v Slovenskej republike a svojou činnosťou nepochybne prispieva k napĺňaniu verejnoprospešných cieľov



v prospech všetkých obyvateľov SR, vrátane DO. DO v článku priamo tvrdí, že SAV bohapusto klame a oznamuje, že táto pre neho nie je viac vedeckou organizáciou. Takéto vyjadrenie opäť presahuje prípustnú a očakávateľnú mieru konštruktívnej kritiky.

V príspevku 6 advokát priamo tvrdí, že vyhlášky úradu verejného zdravotníctva neplatia. Vzbudzuje vo verejnosti dojem, že tieto sa nemôžu vymáhať a teda ich ani netreba dodržiavať. Takéto zjednodušovanie a spochybňovanie právnych aktov nie je u advokáta akceptovateľné.

Navrhovateľka na základe vyššie uvedeného konštatuje, že nespochybňuje a uznáva potrebu kritického myslenia a objektívneho myslenia zo strany členov advokátskeho stavu. Odlišnosť a pestrosť názorov advokátov, ako aj ostatných občanov SR je nepochybne prospešná a vítaná. Nie je však možné si toto zamieňať s burcovaním nenávisťi a vytváraním nevhodných prirovnaní (štát ako zomierajúci organizmus). Je neprípustné, aby advokát manipuloval s emóciami verejnosti v nálade vybičovanej súčasnou pandemickou situáciou, politikárčil a snažil sa to skryť ako svoj právny názor, vystupoval arogantne a urážal ľudí s inými postojmi. Advokát musí vedieť používať slová vo vhodnom kontexte, poznať ich pravý význam a uvedomovať si a zvažovať dopad, ktorú jeho vyjadrenia (najmä vo verejnom priestore) môžu mať.

Skrývať hanlivé a urážajúce vyjadrenia za právo na slobodu slova a právny názor je v hrubom rozpore s etikou advokátskeho stavu. Spochybňovanie platnosti všeobecne záväzných právnych predpisov ešte viac polarizuje už aj tak v súčasnosti roztrieštenú spoločnosť a vyvoláva vo verejnosti neistotu ohľadne potreby ich dodržiavania. Právo na slobodu slova nie je absolútnym právom. Nie je tomu tak aj bez ohľadu na zvýšené očakávania od členov advokátskeho stavu. Právo zastávať slobodne svoje názory a myšlienky a verejne ich prezentovať je jeden z elementárnych základov pre demokratickú spoločnosť. Tu však Navrhovateľka zdôrazňuje, že toto právo so sebou prináša aj patričnú zodpovednosť a limity. O to väčší dôraz na zodpovednosť za svoje výroky nesie advokát, ktorý sa nad rámec správania civilnej osoby podľa § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku prezentuje kvalitným výkonom povolania. Advokát je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta. Podľa § 38 Advokátskeho poriadku advokát vystupuje voči súdom a úradom tak, aby nenarušil svoju nezávislosť. Správa sa k nim slušne a korektne. Obsahom svojich písomných, ústnych a iných prejavov a svojim vystupovaním vrátane celkovej úpravy zovňajšku prispieva k dôstojnosti a vážnosti úkonov, na ktorých sa zúčastňuje, ako aj k vážnosti advokátskeho povolania.

Z obsahu prešetrovaného Upozornenia a príspevkov je nesporné, že Do prešetrované písal ako advokát. K uvedenému Navrhovateľka dodáva, že nepopiera právo DO pri prejave advokáta kritizovať či už úrady, alebo iné osoby poverené vládou SR, avšak takáto kritika musí byť primeraná a vecná (nie urážlivá a osobná).

Navrhovateľka argumentuje, že príspevku DO chýba primeranosť hodnotiacich úsudkov DO. Limitom advokáta pri jeho prejave nad rámec bežného jednotlivca je teda aj forma prejavu, ktorá pri akomkoľvek prejave advokáta (pozitívnom alebo negatívnom) vždy musí byť dôstojná a vážna, a nesmie znižovať vážnosť advokátskeho stavu. Uvedené potvrdzuje aj rozhodnutie VI. Disciplinárneho senátu: „Advokát je osobou, ktorá musí svoje povolanie vykonávať dôstojne a s noblesou, v záujme udržania dôstojnosti advokátskeho stavu však zároveň musí byť aj osobou, ktorá sa jednoznačne postaví proti nepravdivým výrokom adresovaným advokátovi.“ (Rozhodnutie VI. Disciplinárneho senátu SAK z 17. mája 2011, sp. zn. DS VI.-6/11:2757/2010.)

Navrhovateľka zdôrazňuje, že na rozdiel od civilnej osoby, DO na seba dobrovoľne prevzal vyššiu mieru očakávania povinností, vzhľadom na formu prejavu, ktoré prirodzene vyplývajú z advokátskeho stavu (rovnako ako sú oprávnené očakávania týkajúce sa vystupovania advokáta, keďže tento by mal byť vnímaný ako rešpektovaný a vážny občan s vybranými spôsobmi správania sa). Pokiaľ niektorí členovia SAK, vrátane DO advokáta, ktorého príspevky majú (aj vzhľadom na ich viralitu) dosah na širokú verejnosť podnecujú neznášanlivosť a rozpoltenie, je takýto ich prejav spôsobilý znížiť dôstojnosť celého advokátskeho stavu v očiach verejnosti. Od advokáta sa prirodzene očakáva, že jeho prejav (obsah aj forma) bude profesionálny, podložený argumentmi, vecný, vážny a dôstojný a bude presadzovať o.i. aj dôstojnosťou svojho prejavu (legitímne) záujmy komory a jej členov vo verejnom a občianskom živote (ustanovenie § 25 ods. 4 Advokátskeho poriadku).

Možnosť jednotlivcov prezentovať pluralitu názorov (vrátane tých negatívnych a kritických) je základom pre zdravý rozvoj demokratickej spoločnosti, ktorá prispieva k úspešnej realizácii ďalších práv, avšak s ohľadom na účel a dôsledky týchto prejavov. DO sa dobrovoľným rozhodnutím zložiť advokátsky sľub zaviazal vziať na seba isté etické očakávania, ktoré sa zaviazal vykonávať pri výkone advokácie aj mimo nej, nakoľko povinnosti vyplývajúce zo statusu advokáta sa DO nezabavuje „uplynutím pracovnej doby“ ako je tomu pri výkone iného povolania ale je s ňou spätý nepretržite počas celého svojho pôsobenia v advokácii.

Na rozdiel od bežnej fyzickej osoby, pri osobe advokáta nezáleží, či negatívny prejav urobí voči inej fyzickej osobe alebo politickému predstaviteľovi, ktorý musí za normálnych okolností zniesť väčšiu mieru zásahu do svojej osobnosti, pretože advokátske predpisy limitujú prejav advokáta a neupravujú rozsah konkrétneho adresáta prejavu zniesť väčšiu mieru kritiky.

Uvedené je o to viac znepokojujúce, že obsahom svojho príspevku a vzhľadom na jeho viralitu a široký dosah prijímateľov, ktorý platforma DO na jeho stránke umožňuje, prispieva k všeobecným nepokojom a šíreniu dezinformácií a strachu u prijímateľov, ako aj k podnecovaniu straty obozretnosti pri ochrane života a života blízkych osôb prijímateľov.

DO vo svojich príspevkoch a Upozornení vystupuje nevecne a urážlivo voči predstaviteľom verejnej moci aj súkromným osobám. Na základe vyššie uvedeného má Navrhovateľka za to, že takéto konanie porušuje v návrhu označené ustanovenia stavovských predpisov.

RK SAK sa uzniesla, že je preukázané, že konanie DO advokáta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 Zákona o advokácii, a preto pristúpila k podaniu tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania.

DO advokát bol zapísaný do zoznamu SAK 1.6.2011, doposiaľ b

Navrhujem preto, aby v disciplinárnom konaní o tomto návrhu bolo v súlade s ustanovením disciplinárneho poriadku SAK vykonané dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom sťažnostného spisu vedeného v Kancelárii SAK pod č. 177/1428/2021 a v návrhu uvedených príspevkov a Upozornenia.

Po vykonanom dokazovaní navrhujem, aby disciplinárny senát rozhodol, že DO advokát sa uznáva vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia tak, ako je opísané vyššie. Vzhľadom na charakter a intenzitu porušenia povinností DO advokáta navrhujem, aby mu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 Zákona o advokácii. Konkrétne disciplinárne opatrenie navrhujem na disciplinárnom pojednávaní.



Mgr. Zuzana Ondrejková  
predsedníčka RK SAK

Príloha: 1 x návrh na začatie disciplinárneho konania  
1 x originál príslušného sťažnostného spisu

